



Klacht en uitspraak zitting 5 oktober 2016

VAN DE BEROEPSCOMMISSIE GEDRAGSCODE PRIVACY RRS

KLACHTENCOMMISSIE – UITSPRAAK d.d. 5 oktober 2016 inzake de klacht d.d. 19 april 2016 van dhr. X (Klager) tegen dhr. Y (Werkgever).

Datum: 5 oktober 2016
Dossiernummer: 2016/00001
Uitspraak: Aanbeveling
Motivatie: Ontbreken keuze start/stoppunten, artikel 4

Klacht

Klager, werknemer bij een autodealer, wordt door zijn werkgever een auto en soms een vervangende auto ter beschikking gesteld. Ten einde te voldoen aan de 'bijtelling privégebruik auto voor autodealers' heeft Werkgever een ritregistratiesysteem geplaatst. Echter, de functionaliteiten van het geplaatste ritregistratiesysteem zijn niet beperkt tot ritregistratie. Werkgever kan ook de locatie uitlezen waar de auto op een bepaald moment is of de auto volgen.

Klager is hier niet over geïnformeerd. Daarnaast confronteert de Werkgever de Klager met vragen waarom de auto op een bepaald moment op een locatie stond in privétijd en/of het weekend, hetgeen niet bekend is bij Klager.

Verweer

Werkgever heeft geen gebruik gemaakt om verweer te voeren, ondanks driemaal daartoe te zijn gemaand door VZR namens Klager. Klager heeft laten weten aan VZR dat Werkgever stelt dat het ritregistratiesysteem een eis is van de verzekeringsmaatschappij en dat er uitsluitend ten tijde van diefstal gekeken zou worden waar de auto zich zou bevinden. Klager merkt op dat er, ondanks dat er geen sprake was van diefstal, toch gekeken is waar de auto zich op een bepaald moment bevond.

Klager en Werkgever zijn niet tijdens de mondelinge behandeling verschenen.



Bevoegdheid

De Commissie stelt vast dat zij, krachtens haar Reglement Beroepscommissie Gedragscode Privacy RRS, 31 juli 2013, bevoegd is om het geschil/klacht van de Klager in behandeling te nemen.

Klager heeft zijn klacht eerst voorgelegd aan de Werkgever. Echter, dit heeft niet geleid tot een oplossing.

De Klager is als werknemer van Werkgever, althans ten tijde van het geschil, ontvankelijk in zijn geschil.

Oordeel

De Cie. stelt vast dat de behandeling van de klacht zich dient te beperken tot het deel ritregistratie van de klacht, het deel waartoe de Cie. bevoegd is.

Overeenkomstig artikel 4.3 Gedragscode had Werkgever de Klager de mogelijkheid moeten bieden om:

Tenzij er een afwijkende wettelijke verplichting bestaat heeft de berijder de keuze om in het ritregistratiesysteem:

1. alleen de vertrek-, tussenstop- en aankomstplaatsen van zakelijke kilometers te verwerken;
2. de vertrek-, tussenstop- en aankomstplaatsen van zakelijke en privékilometers te verwerken;
3. alleen de vertrek-, tussenstop- en aankomstplaatsen van privékilometers te verwerken.

Er is de Cie. niets gebleken van een hierop afwijkende regeling.

Onweersproken is gebleken dat Werkgever een dergelijke keuze in het ritregistratiesysteem niet heeft aangeboden aan Klager.

De Cie. stelt vast dat Werkgever in strijd heeft gehandeld met de artikelen:

- Artikel 4 lid 2 Gedragscode Privacy RRS, versie 4;
- Artikel 4 lid 3 Gedragscode Privacy RRS, versie 4;
- Artikel 4 lid 4 Gedragscode Privacy RRS, versie 4;

door geen mogelijkheid aan te bieden waardoor Klager kon aangeven welke kilometers privé en welke kilometers zakelijke zijn.

Verder is de Cie. van mening dat de Werkgever onvoldoende uitvoering heeft gegeven aan het bepaalde in artikel 6 lid 1 Gedragscode Privacy RRS, versie 4 met betrekking tot het niet volledig informeren van de Klager over de werking van het ritregistratiesysteem. De locatie-zoek-service zou immers alleen gebruikt worden in geval van diefstal. Echter, de Werkgever heeft het gebruik hiervan niet tot diefstal beperkt.



Ook op geen andere wijze, zoals in de arbeidsovereenkomst tussen Klager en Werkgever, is aan Klager gemeld dat de auto voorzien van is van ritregistratieapparatuur en de mogelijkheid om op enig moment de locatie van het voertuig te achterhalen, anders dan in het geval van diefstal.

De beslissing

De Cie. oordeelt dat de klacht van Klager gegrond is. De Cie. beveelt Werkgever aan om binnen vier (zegge: 4) weken, na ontvangst van deze uitspraak, de auto te voorzien van een installatie of technische voorziening te plaatsen waardoor Klager wel een keuze kan maken tussen zakelijke en privékilometers. Voorts beveelt de Cie. de Werkgever aan om werknemers juist te informeren over de functionaliteiten van een ritregistratiesysteem indien deze ook nog andere functionaliteiten heeft.

De Cie. beveelt aan deze uitspraak geanonimiseerd te publiceren op de website van VZR.

Vianen, 5 december 2016, mevrouw M.M. Jagroep, Secretaris,

De heer M. Huisman RM, Voorzitter

De heer A. Singewald, lid Cie.

De heer E. Moné, lid Cie.